



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

13 -09- 2016

poštom — neposredno

u ..... primj. .... priloga

pristojba

Ref. 55 Pž-5518/2016-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom DALIT-BIRO d.o.o., OIB 15861656597, Zagreb, Prilaz Gjura Deželića 30, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, OIB 26702280390, Zagreb, Strossmayerov trg 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4446/15 od 3. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 24. kolovoza 2016.

riješio je

St- 5962 / 2016.

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4446/15 od 3. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu je otvoren skraćeni stečajni postupak nad dužnikom DALIT-BIRO d.o.o., OIB 15861656597, Zagreb, Prilaz Gjura Deželića 30 (točka I. izreke); za stečajnog upravitelja imenovana je Zdravka Bošković, Ćirilometodska 26a, Samobor (točka II. izreke); zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenom čl. 431. i čl. 432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, OIB 26702280390, Zagreb, zbog svih zakonom propisanih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi kako nije točno utvrđenje prvostupanjskog suda da u roku od 45 dana od objave oglasa ni jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, budući da je on kao vjerovnik 3. veljače 2016. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na obrascu 13., što znači u zakonskom roku prije isteka roka od 45 dana, pri čemu žalitelj tumači kako je sukladno čl. 12. st. 1. SZ-a, rok za podnošenje prijedloga za



otvaranje stečajnog postupka počeo teći tek istekom osmog dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stoga da nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom u smislu čl. 431. SZ-a, pa se zbog toga pobijano rješenje ukazuje nepravilnim i nezakonitim. Predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se donese rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ili podredno da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ocjena je ovog suda da je ono doneseno pogrešnom primjenom odredaba čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija RC Zagreb (dalje: FINA) 30. listopada 2015., na temelju odredbe iz čl. 444. SZ-a, podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom DALIT-BIRO d.o.o., OIB 15861656597, Zagreb, Prilaz Gjure Deželića 30.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

O tome jesu li ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 428. SZ-a za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad predloženim dužnikom u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud ne daje nikakve razloge.

Nadalje, iz spisa proizlazi da je postupajući po prijedlogu FINE, prvostupanjski sud objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova koji je sadržajno sukladan odredbi čl. 430. SZ-a kojom je propisano da će sud nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti oglas koji sadrži podatke o identifikaciji dužnika, o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, i predujme sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (čl. 431. SZ-a).

Uvidom na mrežnu stranicu e-Oglasna ploča sudova, oglas koji sadrži naprijed navedene podatke u konkretnom predmetu je objavljen 8. siječnja 2016.



Osnovano žalitelj ukazuje na odredbu čl. 12. st. 1. SZ-a kojom je propisano da dostava sudskih pismena u stečajnom postupku koja se dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drugačije određeno, smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Stoga se i dostava predmetnog oglasa kojim se pozivaju odgovorne osobe dužnika i vjerovnici dužnika smatra obavljenom 16. siječnja 2016. sukladno čl. 12. st. 1. SZ-a.

Prema odredbi čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje i sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka tek ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka.

Kako je prvostupanjski sud pobijano rješenje od 3. veljače 2016. donio prije isteka roka od 45 dana, budući da bi taj rok u konkretnom slučaju istekao 1. ožujka 2016. i kako je, osim toga, žalitelj HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK kao vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 3. veljače 2016., za zaključiti je kako se, suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, nisu stekli kumulativni uvjeti iz odredbe čl. 431. st. 1. SZ-a na kojima se temelji presumpcija o nesposobnosti za plaćanje, a slijedom toga niti uvjeti za primjenu odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a.

Zbog toga je pobijano rješenje donijeto pogrešnom primjenom odredaba čl. 431. SZ-a na što osnovano ukazuje žalitelj.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je uvažiti žalbu vjerovnika, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti sukladno odredbi čl. 433. SZ-a.

U Zagrebu 24. kolovoza 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
JAGODA CRNOKRAK, v.r.



Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN